Приложение № 6

к положению о муниципальной

научно-практической конференции

школьников «Старт в науку»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ УЧАЩИХСЯ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  | Критерий | Показатели | Кол-во баллов |
| по показателю | всего по критерию |
| 1 | Тип работы | 1.1. Работа не носит исследовательского характера | 0 | 2 |
| 1.2. Работа носит исследовательский характер, т.е. в работе имеется результат, который был неочевиден и до её выполнения | 1 |
| 1.3. Кроме выполнения требования п.1.2, автор владеет дополнительным материалом по проблеме и задаче, к которым относится его работа | 2 |
| 2 | Качество разработанных средств исследования (методика) | 2.1. Весьма низкое | 0 |  5 |
| 2.2. Разработанные средства пригодны лишь для целей данного исследования | 1 |
| 2.3. Разработанные средства пригодны для использования другими авторами в аналогичных исследованиях | 2 |
| 2.4. Разработанные средства приближаются хотя бы по нескольким характеристикам к уровню аналогичных профессионально разработанных средств | 3 |
| 2.5. Разработанные средства приближаются по основным характеристикам к уровню аналогичных профессионально разработанных средств | 4 |
| 2.6. Разработанные средства полностью соответствуют уровню аналогичных профессионально разработанных средств | 5 |
| 3 | Личностный вклад автора в проведённое исследование | 3.1. Исследование отсутствует или личностный вклад автора в него незначителен. | 0 | 5 |
| 3.2. Личностный вклад автора составляет менее половины содержания исследования | 1 |
| 3.3. Личностный вклад автора составляет более половины содержания исследования или менее половины, однако весьма значителен по времени | 2 |
| 3.4. Личный вклад автора составляет более половины содержания исследования и весьма значителен по времени | 3 |
| 3.5. Исследование выполнено автором полностью самостоятельно, но не требует значительных затрат труда | 4 |
| 3.6. Исследование выполнено автором целиком самостоятельно в результате значительных усилий и затрат времени | 5 |
| 4 | Качество исследования | 4.1. Исследование отсутствует | 0 |  5 |
| 4.2. Исследование выполнено, однако его результаты не являются новыми даже для самого автора | 1 |
| 4.3. В качестве результата сформулированы положения, являющиеся новым знанием для автора, но недостаточно обоснованные | 2 |
| 4.4. В качестве результата сформулированы и доказаны положения, являющиеся новым знанием для автора | 3 |
| 4.5. В качестве результата сформулированы и доказаны новые положения, имеющие дискуссионный характер | 4 |
| 4.6. В качестве результата сформулированы и доказаны новые положения, соотносимые с результатами академических исследований | 5 |
| 5 | Практическая и научная значимость работы | 5.1. Работа не имеет никакого практического и научного  значения | 0 |     5 |
| 5.2. Работа имеет практическое и научное значение только для самого автора | 2 |
| 5.3. Результаты исследований  могут быть использованы в своём учебном заведении на занятиях | 3 |
| 5.4. Результаты исследований могут быть интересны общественности или частично используются в практической деятельности | 4 |
| 5.5. Результаты исследований имеют значение с точки зрения академической науки или широко применяются и используются в практической деятельности | 5 |
| 6 | Оригиналь-ность работы | 6.1. Банальная, заштампованная, часто встречающаяся тематика работы | 0 | 3 |
| 6.2. Традиционная тематика работы | 1 |
| 6.3. Нестандартная, оригинальная тематика работы | 2 |
| 6.4. В работе доказательно опровергаются ранее принятые в науке положения | 3 |
| 7 | Качество оформления работы | 7.1. Неряшливое, неграмотное, непонятное описание работы или несоответствие требованиям к оформлению работы (согласно Положению) | 0 |  5 |
| 7.2. Работа аккуратно оформлена, но описание непонятно, неграмотно | 1 |
| 7.3. Работа оформлена аккуратно, описание чётко, последовательно, понятно, но неграмотно | 2 |
| 7.4. Работа оформлена аккуратно, описание чётко, последовательно, понятно, грамотно | 3 |
| 7.5. При выполнении всех условий, отвечающих п. 7.4, применены средства, повышающие качество описания работы (например, работа дополнена существенным приложением, подтверждающим значимость исследований) | 5 |
| 8 | Качество доклада и ответов на вопросы | 8.1.  Докладчик не может чётко объяснить суть работы, ответить на вопросы; по-видимому, не понимает то, что докладывает | 0 |       5 |
| 8.2. Видно, что докладчик понимает то, что докладывает, но не может чётко объяснить суть работы, ответить на вопросы | 1 |
| 8.3. Докладчик выступает самостоятельно, чётко, однако не может ответить на большинство вопросов | 2 |
| 8.4. Докладчик выступает самостоятельно, чётко, хорошо отвечает на большинство вопросов | 3 |
| 8.5. При выполнении всех условий, отвечающих п. 8.4, докладчик подготовил и эффективно использует иллюстративные средства (плакаты, слайды и т.п.) | 4 |
| 8.6. При выполнении всех условий, отвечающих п. 8.5,  доклад производит наиболее яркое впечатление. | 5 |
| 9 | Особое мнение эксперта | Присуждается решением члена жюри с обоснованием | до 3 баллов | 3 |

ИТОГО максимальное количество баллов - 38

В соответствие с пунктом 6.5.1. настоящего Положения на заочном этапе для определения исследовательского характера представленных работ члены экспертных комиссий оценивают работы по критериям 1-4. Работы, получившие 8 и менее баллов (в среднем) не допускаются к участию  на очном  этапе.