

**Аналитический отчет
по результатам мониторингового исследования
эффективности управления качеством образования в школах,
показавших низкие результаты обучения.**

В целях реализации муниципального плана мероприятий (дорожной карты) повышения качества образования в общеобразовательных учреждениях, имеющих низкие образовательные результаты, и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, утвержденного приказом Комитета по образованию и молодежной политике от 23.09.2019 № 223, в период с января по март 2020 года организовано проведение психолого-педагогических исследований в МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской.

Проведенный мониторинг (психолого-педагогические исследования) являлся частью муниципальных исследований качества образования в школах с низкими образовательными результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, предусмотренных Концепцией развития муниципальной системы образования Ярцевского района Смоленской области до 2020 года (включительно), утвержденной приказом Комитета по образованию и молодежной политике от 07.09.2018 № 276.

В ходе мониторинга проводилась комплексная диагностика результатов образовательной деятельности и механизмов управления качеством образования на школьном уровне в МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской.

Для реализации поставленных целей необходимо было получить информацию об условиях осуществления образовательной деятельности и принимаемых управленческих решениях в школах - участниках мониторинга, и оценить уровень эффективности управленческих решений администрации данных школ для повышения качества образования и выхода из сложившейся ситуации.

В мониторинге по выявлению причин неуспешности школьников в обучении в МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской использовались методические материалы СОИРО – инструментарий для комплексной диагностики результатов образовательной деятельности, заполнялись матрицы, анализировались документы, регламентирующие образовательную деятельность в этих школах, при этом акцент делался на три составляющие:

- результаты психолого-педагогического обследования обучающихся контрольной группы и социального обследования родителей детей контрольной группы;
- результаты психолого-педагогического обследования педагогов школы;
- матрица анализа управленческой деятельности директора и его заместителей;
- условия организации образовательной деятельности, оценка материально-технического обеспечения школы.

Полученная информация сопоставлялась с программами (планами мероприятий с управленческими способами решения данной проблемы) по следующим направлениям:

- освоение новых педагогических технологий, повышение качества преподавания, обмен опытом;
- изменение содержания образования;

- повышение учебной мотивации учащихся;
- развитие инструментов самооценки, мониторинга, диагностики образовательного процесса и результатов;
- развитие управления и использование оптимальных управленческих действий;
- развитие взаимодействия с родителями;
- социальное партнерство и сетевое взаимодействие.

В МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской в ходе мониторинга экспертами - педагогами–психологами в закрепленных школах (совместно с руководителями данных школ) заполнялись матрицы и определялись индикаторы с уровнями по каждому направлению (критический, допустимый, оптимальный).

Выводы сделаны с учетом специфических особенностей конкретной школы:

		показатели результатов психолого-педагогического обследования обучающихся школы (доля учащихся группы риска)	показатели результатов социального обследования родителей контрольной группы (уровень семейного благополучия учащихся группы риска)	показатели результатов изучения уровня профессионального потенциала педагогов школы	показатели результатов изучения уровня управленческой деятельности администрации школы	индикатор динамики развития школы за 3 года
1.	МБОУ средняя школа № 4	0,45		100 (25 из 25)	17 из 18 оптимальный	10 из 18
2.	МБОУ Засижевская средняя школа	0,45 (21 из 46)	0,09 (2 из 21)	0,85- (11 из 13) оптимальный, 0,15- (2 из 13) – допустимый	15,5 из 18 оптимальный	11 из 18
3.	МБОУ основная школа № 5	0	0,24	допустимый	допустимый	10 из 18
4.	МБОУ Подрощинская основная школа	0	0,43	100 (10 из 10)	16,5 из 18 оптимальный	12 из 18

Матрицы сводных диагностических данных в МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской в ходе мониторинга представлены в сводной таблице:

№ матрицы	показатели	СШ № 4	Засижевская СШ	ОШ № 5	Подрощинская ОШ	примечания
ИНДИКАТОРЫ с уровнем						
1	потенциал обучающихся	опт.	10,5 доп.	9,7	11,8 доп.	
2	семейное благополучие	опт.	10,2 доп.	8,4	10,7 доп.	
3	потенциал педагога	опт.	13,8 опт.	11,4	16,1 опт.	
4	успешность управления	опт.	15,5 опт.	13,7	16,5 опт.	
5	материальная обеспеченность	доп.	14 опт.	12,6	15 опт.	
6	социально-бытовая комфортность	доп.	15 опт.	13,7	16 опт.	

7	благоприятность социокультурной среды	доп.	8 доп.	8	12 доп.	
8	стабильность функционирования школы	опт.	16 опт.	14	17 опт.	
9	динамика развития школы	опт.	9 доп.	8	12 доп.	
	итого	Опт.	12,44	11,75	14,1	

*(Оптимальный уровень – 13 баллов и выше,
Допустимый – от 8 до 12, критический – до 8 баллов)*

Таким образом, в ходе мониторинга анализу подлежала и управленческая деятельность руководителей школ, показавших низкие результаты обучающихся, на основании которой сделаны выводы об эффективности работы администрации.

Следует отметить, что в данных школах разработаны Программы (планы) повышения качества образования, в которых предусмотрены мероприятия, направленные на поэтапный переход школы в качественно новое состояние, с главной целью - улучшения образовательных результатов обучающихся. Одним из слабых мест школьных программ являются направления (приоритеты), связанные с улучшением качества управления.

Анализ изучения этих документов показал, что материалы в программах носят в основном, статистический, чем аналитический характер и отражают подробные результаты успеваемости по классам и предметам, которые не сопровождаются выводами о причинах низких результатов или выводы даются слишком обобщенно, без конкретизации (недостаточная компетентность педагогов, при этом не указывается, в чем конкретно испытывают затруднения педагоги, каково их количество, с какими учащимися, по каким предметам?), (низкий уровень мотивации (учителей? учащихся? мотивации к чему?). Среди причин не указываются недостатки в управлении школой, в основном называются только несистемность контроля со стороны администрации или поднимается вопрос отсутствия психолого-педагогического сопровождения участников образовательной деятельности, что затрудняет проведение диагностики и мониторинга качества образования. В основном администрация планирует влиять на улучшение качества образовательных результатов учащихся через усиление контроля, систематического отслеживания динамики достижений.

В планах (программах) сельских школ при анализе основных причин, приведших к низким образовательным результатам, указываются в основном, внешние проблемы: неблагоприятный социальный контекст, отдаленность от центров, плохая инфраструктура, низкая заинтересованность и активность родителей, что, безусловно, является факторами, влияющими на уровень образовательных результатов учащихся. Но только учет внешних условий не позволяет администрации школы сосредоточиться и увидеть в полной мере какие изменения в образовательной деятельности, состоянии преподавания, управлении внутри школы повысит образовательные результаты учащихся.

Результаты мониторинга (психолого-педагогических исследований) и сводных диагностических данных в МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской являются основанием для внесения корректив в разработанные ранее школьные Программы, особое внимание руководителям необходимо обратить на мероприятия, связанные с обновлением основных образовательных программ, внесения в учебный план курсов метапредметного,

характера, использование возможностей внеурочной деятельности и школьного дополнительного образования для обеспечения коррекции образовательных достижений. Использование модульных, интегрированных, сетевых образовательных и рабочих программ обеспечивает вариативность и индивидуализацию образовательной деятельности, позволяет сделать обучение более практикоориентированным и оказать влияние на развитие интереса и мотивации к обучению каждого конкретного школьника.

Еще одним важным фактором, оказывающим влияние на результат, является школьная образовательная среда и современная инфраструктура школы. Это направление в школьных программах нашло отражение.

Изучение и анализ представленных средней школой № 4 и основной школой № 5 документов, отражающих потенциал педагогов и результатов психолого-педагогических исследований учителей школы, позволяет сделать вывод о необъективности сделанной оценки, определения критерия и индикаторов.

Рекомендации руководителям по итогам мониторингового исследования эффективности управления качеством образования в МБОУ средних школах № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской:

1. Внести коррективы в Программы (планы мероприятий) повышения качества образования с учетом результатов мониторинга.

2. Продолжить работу по совершенствованию внутришкольной системы управления качеством образования.

3. Провести на уровне школы мониторинг соответствия квалификационным требованиям педагогов школ, имеющих низкие образовательные результаты: регулярность прохождения курсов повышения квалификации педагогическими работниками, переподготовка педагогов, в соответствии с преподаваемыми предметами, курсовая подготовка, повышение образовательного уровня педагогических работников со средним профессиональным образованием, участие в вебинарах по вопросам качества образования.

4. Осуществлять индивидуальную социально-педагогическую работу с обучающимися группы риска и их семьями, а также с детьми с критическим уровнем семейного благополучия.

5. Провести анкетирование родителей (законных представителей) по вопросам качества предоставляемых услуг в школе на начало 2020/21 уч. года, принять меры к расширению сферы участия родительской общественности в школьных социальных проектах и мероприятиях.

6. Для повышения учебной мотивации обучающихся при формировании учебного плана и плана внеурочной деятельности учитывать интересы и образовательные потребности обучающихся и их родителей (законных представителей).

7. Развивать имеющийся потенциал (кадры, связь с родительской общественностью, социальными партнерами), который (возможно) позволит разрешить имеющиеся проблемы по созданию условий для повышения уровня качества образования, росту мотивации обучающихся к учебе и внеурочной деятельности.

8. Сформировать кадровый состав заместителей директора из числа педагогов школы, отвечающий квалификационным требованиям данной должности.

9. Организовать систему наставничества опытных педагогов в коллективе школы, показывающих максимальное и стабильное улучшение образовательных результатов учащихся, и педагогов по предметам с низкими образовательными результатами.

10. Рекомендовать руководителям МБОУ средней школы № 4 и основной школы № 5 провести повторно мониторинг потенциала педагогов и психолого-педагогические обследования учителей школы на начало 2020/21 уч. года, заполнить соответствующие матрицы.

11. Рекомендовать руководителям школ шире использовать возможность сетевого взаимодействия в образовательном округе среди педагогов по предметам, спланировать совместные открытые занятия, семинары, мастер-классы, заседания РМО для обмена опытом работы.

12. Заслушать отчеты руководителей МБОУ средних школ № 4, Засижевской, основных № 5 и Подрощинской об исполнении данных рекомендаций на заседании МОЦ в ноябре 2020 года.

Заместитель председателя Комитета по
образованию и молодежной политике,
руководитель МОЦ

М.П.Лонгинова

март 2020 г.

